

4 TURVALLISUUS

4.1 Poliisitoimi

4.1.1 Paikallispoliisin palvelut

Arvioinnin taustaa

Arviointikohde

Vuotta 2006 koskeva peruspalvelujen arviointi toteutettiin sisäasiainministeriön poliisiosaston ohjeistuksen mukaisesti. Arviointikohteena oli paikallispoliisin hälytys-, tutkinta- ja lupapalvelut. Arvioinnin tarkastelutasona käytettiin kihlakuntaa. Peruspalvelujen arvioinnin yhteydessä arvioitiin myös kihlakuntien poliisilaitoksille vuodelle 2006 asetettujen palvelutasotavoitteiden toteumaa.

Toimintaympäristö

Paikallispoliisin toiminta on järjestetty Itä-Suomen läänissä 14 kihlakuntaan. Kihlakunnan keskuspaikkojen lisäksi poliisilla on läänin alueella noin 30 muuta toimipaikkaa. Kihlakuntien koko vaihtelee suuresti pinta-alan kuin henkilöstömääränkin suhteen vertailtuna. Paikallispoliisin lisäksi Itä-Suomen läänissä toimivat myös valtakunnalliset poliisin erillisyyksiköt, Keskusrikospoliisi, Liikkuva poliisi sekä Suojelupoliisi.

Lainsäädännöllinen perusta

Poliisin lääninjohton tehtävänä on suunnitella, kehittää ja johtaa poliisitoimintaa läänissä (Laki poliisin hallinnosta 5 §) Tämän arvioinnin tekemisestä vastasi Itä-Suomen poliisin lääninjohto. Kyse on siis valtion järjestämän peruspalvelun itsearvioinnista.

Arviointiasetelma

Arviointikriteerit

Toimeksiantona oli arvioida poliisipalvelujen kysyntää, tarjontaa ja saatavuutta. Kysynnän mittareina käytettiin poliisin hälytystehtävien ja poliisin tietoon tulleiden rikosten määriä sekä poliisin myöntämien lupien myyntimääriä. Tarjonnan mittaamiseen käytettiin poliisin työaikajärjestelmän tietoja. Mittareina käytetyt työtunnit rajattiin siten, että ne vastaavat kysyntämittareissa tehtyjä rajauksia. Saatavuuden arvioinnissa mittarit valittiin arviointikohteen luonteen mukaisesti kuvaamaan kyseisen asian saatavuutta kansalaisen näkökulmasta. Kansalaisarviointi perustui poliisin lääninjohtojen yhteistyönä vuonna 2006 tekemään turvallisuustutkimukseen, johon vastasi noin 50 000 suomalaista. Vastaaajista noin 3 500 oli Itä-Suomen läänistä kotoisin. Arviointikohteissa kehitystä arvioitiin myös edellisten vuosien lukujen perustella. Palvelutavoitteiden arvioinnissa käytettiin ministeriön vahvistamia mittareita.

Aineisto

Poliisin toimintaa koskevien arviointitietojen lähteenä käytettiin poliisin tulostietojärjestelmää. Se sisältää kootusti tietoa poliisin eri rekistereistä sekä hätäkeskuslaitoksen hälytystietojärjestelmästä. Kansalaisarvioinnin aineistona käytetystä turvallisuustutkimuksesta on ilmestynyt myös erillinen julkaisu, Turvallinen Suomi, Poliisin ylijohdon julkaisuja 13/2006. Väestötiedot, joita tarvittiin asukaslukuun suhteutettujen lukujen esittämisessä, saatiin maistraatista. Vuoden 2006 vuosivertailuissa on käytetty ennakkotietoa 31.12.2006.

Arviointitulokset

Hälytyspalvelut

Hälytyspalvelujen kysynnän mittarina käytettiin poliisin kiireellisten hälytystehtävien lukumäärää.

TAULUKKO 10. Hälytyspalvelujen kysyntä

| Hälytyspalvelujen kysyntä | Hälytystehtävien lkm | | | Tehtävämäärä/10 000 asukasta | | |
|---------------------------|----------------------|---------------|---------------|------------------------------|----------------|----------------|
| | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 |
| Kihlakunta | | | | | | |
| Ilomantsi | 738 | 735 | 752 | 1 116,3 | 1 144,5 | 1 190,4 |
| Joensuu | 14 857 | 16 080 | 15 187 | 1 367,2 | 1 467,5 | 1 382,9 |
| Juva | 3 226 | 3 599 | 3 339 | 1 362,2 | 1 540,5 | 1 442,2 |
| Kitee | 2 244 | 2 455 | 2 259 | 1 058,7 | 1 183,4 | 1 105,1 |
| Koillis-Savo | 2 244 | 2 830 | 2 631 | 1 062,6 | 1 356,5 | 1 273,6 |
| Kuopion seutu | 16 888 | 19 514 | 18 690 | 1 477,8 | 1 700,2 | 1 619,4 |
| Lieksa | 2 366 | 2 321 | 2 095 | 1 664,2 | 1 691,4 | 1 550,5 |
| Mikkeli | 11 714 | 12 250 | 12 601 | 1 680,7 | 1 764,8 | 1 821,5 |
| Nurmes | 2 070 | 2 212 | 2 093 | 1 133,7 | 1 238,8 | 1 198,1 |
| Pieksämäki | 3 552 | 4 051 | 3 821 | 1 508,3 | 1 741,8 | 1 658,8 |
| Savonlinna | 6 436 | 6 877 | 7 041 | 1 432,1 | 1 546,3 | 1 594,0 |
| Sisä-Savo | 1 943 | 2 233 | 2 081 | 992,6 | 1 151,9 | 1 081,4 |
| Varkauden seutu | 4 554 | 5 407 | 4 861 | 1 290,4 | 1 548,7 | 1 406,0 |
| Ylä-Savo | 6 811 | 7 547 | 7 748 | 1 118,8 | 1 255,2 | 1 299,4 |
| Itä-Suomen lääni | 79 641 | 88 111 | 85 199 | 1 368,6 | 1 522,1 | 1 477,6 |

Kokonaisuutena kysyntä laski hieman edellisvuoteen verrattuna, mutta oli suurempi kuin pitkäaikainen keskiarvo. Asukasluvuun suhteutettuna kysyntä oli suurinta Mikkelissä. Vähäisintä kysyntä oli Sisä-Savossa ja Kiteellä.

TAULUKKO 11. Hälytyspalvelujen tarjonta

| Hälytyspalvelujen tarjonta | Partiointiin ja hälytystehtäviin käytetty työaika, luvut tunteja | | | Tuntia/10 000 asukasta | | |
|----------------------------|--|----------------|----------------|------------------------|----------------|----------------|
| | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 |
| Kihlakunta | | | | | | |
| Ilomantsi | 6 812 | 7 705 | 7 048 | 10 300,0 | 11 997,2 | 11 156,8 |
| Joensuu | 62 684 | 59 851 | 60 649 | 5 768,5 | 5 462,1 | 5 522,7 |
| Juva | 18 480 | 19 475 | 18 457 | 7 803,4 | 8 336,2 | 7 972,2 |
| Kitee | 15 908 | 15 454 | 18 049 | 7 504,6 | 7 449,2 | 8 829,5 |
| Koillis-Savo | 18 399 | 17 956 | 16 206 | 8 714,7 | 8 606,8 | 7 844,9 |
| Kuopion seutu | 69 394 | 69 638 | 69 386 | 6 072,6 | 6 067,2 | 6 011,9 |
| Lieksa | 13 986 | 14 558 | 13 250 | 9 840,0 | 10 609,0 | 9 806,0 |
| Mikkeli | 43 641 | 46 104 | 46 698 | 6 261,6 | 6 642,1 | 6 750,2 |
| Nurmes | 13 461 | 13 931 | 13 953 | 7 372,9 | 7 801,6 | 7 986,6 |
| Pieksämäki | 15 805 | 17 505 | 18 039 | 6 711,5 | 7 526,4 | 7 831,0 |
| Savonlinna | 31 945 | 31 914 | 32 761 | 7 108,9 | 7 175,8 | 7 416,5 |
| Sisä-Savo | 17 389 | 14 532 | 16 698 | 8 884,5 | 7 496,5 | 8 677,3 |
| Varkauden seutu | 23 700 | 23 041 | 21 575 | 6 716,3 | 6 599,5 | 6 240,4 |
| Ylä-Savo | 39 678 | 41 427 | 34 646 | 6 517,8 | 6 890,0 | 5 810,4 |
| Itä-Suomen lääni | 391 283 | 393 090 | 387 414 | 6 723,8 | 6 790,4 | 6 718,8 |

Tarjonnan määrä läänin alueella väheni hieman edellisvuodesta, mutta pysyi suurin piirtein aiempien vuosien keskiarvon tasolla. Asukasluvuun suhteutettuna tarjonta oli suurinta Ilomantsissa ja Lieksassa. Vähäisintä tarjonta oli Joensuussa. Arvioinnin kannalta on huomattava, että Ilomantsin ja Joensuun poliisilaitokset toimivat täydessä yhteistoiminnassa, joten niiden toimintaa tulisi tarkastella yhdistettynä. Tämän vuoden arvioinnissa käyttiin kuitenkin vielä virallisia hallinnollisia rajoja.

TAULUKKO 12. Hälytyspalvelujen saatavuus

| Hälytyspalvelujen saatavuus | Toimintavalmiusaika ka. minuuttia AB-kiireellisyysluokkien tehtävissä | | | |
|--------------------------------|--|-------------|-------------|----------------------------|
| | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 | palvelutasotavoite 2006 |
| Kihlakunta | | | | |
| Ilomantsi | 33,6 | 29,3 | 38,4 | 30 |
| Joensuu | 21,6 | 21,7 | 21,7 | 22 |
| Juva | 32,2 | 33,0 | 30,9 | 29 |
| Kitee | 30,6 | 29,9 | 27,7 | 24 |
| Koillis-Savo | 34,6 | 34,9 | 35,7 | 34 |
| Kuopion seutu | 18,2 | 19,2 | 18,9 | 18 |
| Lieksa | 19,1 | 18,8 | 17,1 | 18 |
| Mikkeli | 23,4 | 22,3 | 21,8 | 23 |
| Nurmes | 29,4 | 27,4 | 28,3 | 28 |
| Pieksämäki | 16,9 | 17,1 | 16,6 | 18 |
| Savonlinna | 22,9 | 23,5 | 21,8 | 24 |
| Sisä-Savo | 25,9 | 29,1 | 28,9 | 23 |
| Varkauden seutu | 18,9 | 22,7 | 23,0 | 18 |
| Ylä-Savo | 23,9 | 27,4 | 29,0 | 26 |
| Itä-Suomen lääni | 22,2 | 22,8 | 22,6 | |

Hälytyspalvelujen saatavuuden mittarina käytettiin AB-tehtävien keskimääräistä toimintavalmiusaikaa. Poliisin hälytystehtävät jaetaan kiireellisyytensä perusteella kolmeen luokkaan. Kiireellisimpiä ovat A-tehtävät, jotka on hoidettava välittömästi, eikä niitä saa laittaa odotukselle ilman perusteltua syytä. B-luokan tehtävät pyritään hoitamaan viipymättä, mutta ne voidaan tarvittaessa priorisoida laittamalla odotukselle tai keskeyttämällä. C-kiireellisyysluokan tehtävä ei edellytä välittömiä toimia, mutta se on hoidettava toiminnallisesti sopivana tai asiakkaan kanssa erikseen sovittuna ajankohtana.

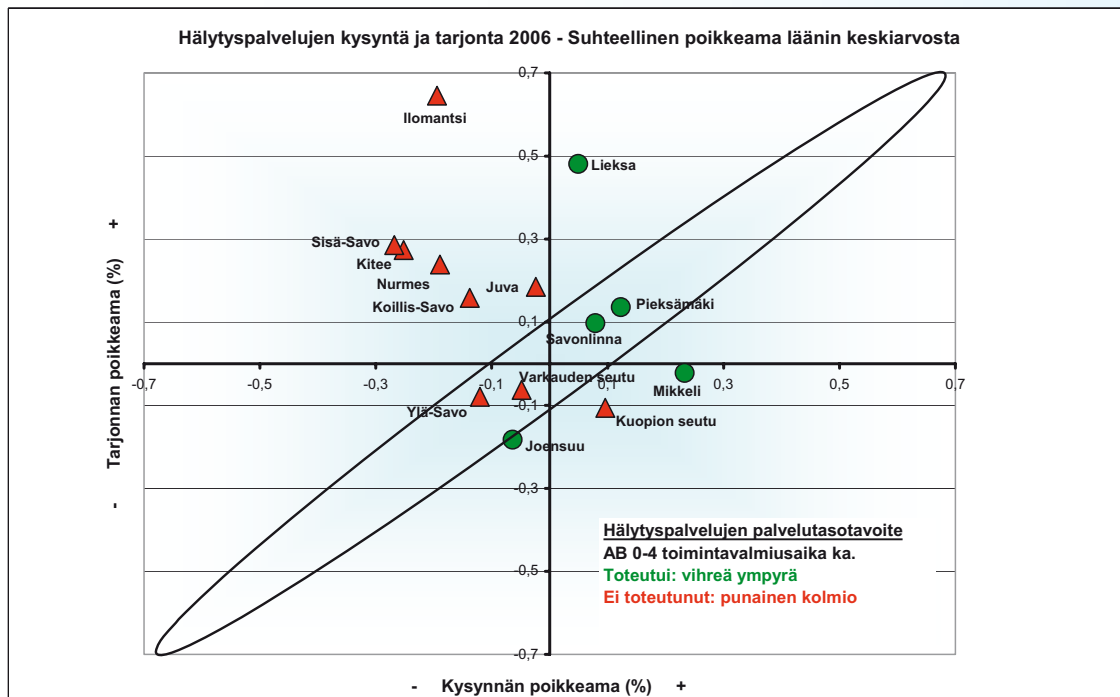
Kokonaisuutena Itä-Suomen alueella hälytyspalvelujen saatavuus parani hieman edellisvuodesta ja oli likimain samalla tasolla kuin aiempien vuosien keskiarvo. Nopein toimintavalmiusajan keskiarvo kirjattiin aiempien vuosien tapaan Pieksämäen poliisilaitokselle. Heikointa saatavuus oli Ilomantsin ja Koillis-Savon alueilla. Saatavuuden vaihtelua selittää parhaiten poliisilaitoksen toimintaympäristö. Tiiviissä yhden suuremman asutuskeskuksen ympäristössä saatavuus on parempaa, esimerkiksi Pieksämäellä ja Lieksassa. Laajoja maaseutumaisia alueita sisältävässä toimintaympäristössä aikaa kuluu taajamasta toiseen siirtymiseen, kuten esimerkiksi Koillis-Savossa, Sisä-Savossa ja Ylä-Savossa.

Hälytyspalvelujen palvelutasotavoitteet toteutuivat vain viidessä kihlakunnassa. Tavoitteesta jätiin alle kaksi minuuttia neljässä kihlakunnassa. Eniten tavoitteesta jäivät Ilomantsi ja Varkauden seutu.

TAULUKKO 13. Hälytyspalvelujen kansalaisarviointi

| Kuinka hyvin arvioitte paikkakuntanne poliisin onnistuneen: (asteikko 4 - 10) | | |
|---|--------------------------------|---|
| Arvosanan 8 - 10 antaneiden prosenttiosuus Kihlakunta | Perheväkivalta- tilanteissa | Kiireellisten hälytystehtävien hoitamisessa |
| Ilomantsi | 57,7 | 35,5 |
| Joensuu | 55,5 | 57,5 |
| Juva | 70,1 | 41,5 |
| Kitee | 58,0 | 52,3 |
| Koillis-Savo | 56,4 | 61,8 |
| Kuopion seutu | 66,6 | 73,4 |
| Lieksa | 60,0 | 58,5 |
| Mikkeli | 59,2 | 65,4 |
| Nurmes | 54,0 | 57,4 |
| Pieksämäki | 66,7 | 58,6 |
| Savonlinna | 61,5 | 59,8 |
| Sisä-Savo | 57,1 | 42,9 |
| Varkauden seutu | 49,5 | 50,3 |
| Ylä-Savo | 64,0 | 55,2 |
| Itä-Suomen lääni | 60,5 | 59,6 |

Turvallisuustutkimuksessa vastaajia pyydettiin arvioimaan kouluarvosanalla 4 - 10 kuinka hyvin paikkakunnalla toimiva paikallispoliisi on onnistunut eri tehtävälajeissa. Hälytyspalvelujen kansalaisarvioinnissa käytetään vastaajien arvioita perheväkivaltilanteissa onnistumisesta sekä onnistumista kiireellisten hälytystehtävien hoitamisessa. Perheväkivaltilanteissa parhaat arviot saivat Juva, Pieksämäki ja Kuopion seutu. Heikoimman arvion sai Varkauden seutu. Kiireellisten hälytystehtävien hoitamisessa selvästi parhaaksi arvioitiin Kuopion seutu. Heikkoja arvioita saivat osakseen Iloantsi, Juva ja Sisä-Savo.



KUVIO 7. Hälytyspalvelujen kysyntä ja tarjonta Itä-Suomen läänissä 2006

Kaaviossa esitellään hälytyspalvelujen kysynnän ja tarjonnan kohtaamista vuonna 2006. Kaavio tehtiin siten, että väkilukuun suhteutettua kysyntää (kpl/10 000 asukasta) ja tarjontaa (tuntia/10 000 asukasta) verrattiin läänin keskiarvolukuihin. Alkuperäiset luvut ovat esillä tässä raportissa aiemmin esiintyneissä taulukoissa (taulukot 10 - 12). Saadut erotukset muutettiin prosentuaaliseksi eroiksi ja näitä lukuja käytettiin koordinaatteina. X-akselilla on esitetty kysynnän poikkeama läänin keskiarvosta ja Y-akselilla tarjonnan poikkeama. Kaavioihin lisättiin ellipsin muotoinen kuvio, jonka tarkoituksena on havainnollistaa missä yksiköissä kysyntä ja tarjonta ovat tasapainossa. Ellipsin ulkopuolisilla alueilla sijaitsevilla yksiköillä on joko kysynnän tai tarjonnan suhteen merkittäviä poikkeamia läänin keskiarvosta. Yksikön symbolin väritys ja muoto kertoo hälytyspalvelujen palvelutavoitteen toteutumisesta.

Kuvion vasemmassa yläkulmassa ovat yksiköt, joissa hälytyspalvelujen tarjonta on ollut suurta, mutta kysyntä vähäistä. Tästä ylitarjonnasta huolimatta näiden yksiköiden palvelutavoite on jäänyt toteutumatta. Keskimääräistä korkeamman kysynnän yksiköistä vain Kuopion seudulla tavoite jäi toteutumatta.

Tutkintapalvelut

Tutkintapalvelujen kysynnän mittarina käytettiin poliisin tietoon tulleiden rikoslakirikosten (pl. liikenneriikokset) määrää.

TAULUKKO 14. Tutkintapalvelujen kysyntä

| Tutkintapalvelujen kysyntä Kihlakunta | Rikoslakirikosten pl. liikenneirikosten määrä | | | Lukumäärä/10 000 asukasta | | |
|---|--|---------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------|
| | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 |
| Ilomantsi | 261 | 219 | 229 | 394,6 | 341,0 | 362,5 |
| Joensuu | 6 450 | 6 353 | 6 047 | 593,5 | 579,8 | 550,6 |
| Juva | 1 038 | 1 026 | 779 | 438,3 | 439,2 | 336,5 |
| Kitee | 677 | 682 | 630 | 319,1 | 328,7 | 308,2 |
| Koillis-Savo | 1 048 | 1 051 | 824 | 496,1 | 503,8 | 398,9 |
| Kuopion seutu | 7 973 | 7 389 | 7 502 | 697,7 | 643,8 | 650,0 |
| Lieksa | 730 | 662 | 495 | 513,6 | 482,4 | 366,3 |
| Mikkeli | 3 686 | 3 892 | 3 708 | 528,9 | 560,7 | 536,0 |
| Nurmes | 882 | 739 | 660 | 483,2 | 413,9 | 377,8 |
| Pieksämäki | 1 080 | 1 091 | 916 | 458,4 | 469,1 | 397,7 |
| Savonlinna | 2 137 | 2 061 | 1 889 | 475,4 | 463,4 | 427,6 |
| Sisä-Savo | 594 | 547 | 611 | 303,6 | 282,2 | 317,5 |
| Varkauden seutu | 1 874 | 1 818 | 1 583 | 531,0 | 520,7 | 457,9 |
| Ylä-Savo | 2 894 | 2 540 | 2 586 | 475,3 | 422,4 | 433,7 |
| Itä-Suomen lääni | 31 322 | 30 070 | 28 459 | 538,2 | 519,4 | 493,6 |

Tutkintapalvelujen kysyntä väheni Itä-Suomen läänissä vuonna 2006 verrattuna edellisiin vuosiin. Asukaslukuun suhteutettuna vähäisintä kysyntä oli Kiteellä, Sisä-Savossa ja Juvalla. Korkeinta kysyntä oli Kuopion seudulla.

TAULUKKO 15. Tutkintapalvelujen tarjonta

| Tutkintapalvelujen tarjonta Kihlakunta | Rikosten tutkintaan pl. liikenneirikostutkinta käytetty työaika, luvut tunteja | | | Tuntia/10 000 asukasta | | |
|--|--|----------------|----------------|------------------------|----------------|----------------|
| | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 |
| Ilomantsi | 2 876 | 2 775 | 2 484 | 4 348,2 | 4 321,2 | 3 932,2 |
| Joensuu | 47 504 | 49 124 | 52 391 | 4 371,6 | 4 483,1 | 4 770,7 |
| Juva | 8 364 | 8 531 | 7 677 | 3 531,9 | 3 651,8 | 3 316,0 |
| Kitee | 6 279 | 6 490 | 5 574 | 2 962,1 | 3 128,4 | 2 726,8 |
| Koillis-Savo | 8 273 | 9 930 | 7 199 | 3 918,5 | 4 759,9 | 3 484,7 |
| Kuopion seutu | 66 147 | 72 974 | 70 438 | 5 788,4 | 6 357,8 | 6 103,0 |
| Lieksa | 4 158 | 4 540 | 4 539 | 2 925,0 | 3 308,7 | 3 359,4 |
| Mikkeli | 36 617 | 40 816 | 40 762 | 5 253,7 | 5 880,2 | 5 892,2 |
| Nurmes | 6 116 | 4 955 | 4 475 | 3 349,9 | 2 774,9 | 2 561,7 |
| Pieksämäki | 8 546 | 8 515 | 9 669 | 3 629,0 | 3 661,3 | 4 197,4 |
| Savonlinna | 18 946 | 20 132 | 19 344 | 4 216,2 | 4 526,7 | 4 379,2 |
| Sisä-Savo | 5 173 | 4 927 | 5 441 | 2 643,0 | 2 541,4 | 2 827,7 |
| Varkauden seutu | 14 930 | 15 540 | 14 268 | 4 231,2 | 4 451,0 | 4 127,0 |
| Ylä-Savo | 30 022 | 29 049 | 23 986 | 4 931,7 | 4 831,4 | 4 022,6 |
| Itä-Suomen lääni | 263 951 | 278 299 | 268 248 | 4 535,7 | 4 807,4 | 4 652,1 |

Tutkintapalvelujen tarjonnan mittarina käytettiin rikosten tutkintaan käytettyä työaika. Kokonaisuutena tarjonta laski edellisvuoteen verrattuna, mutta oli aiempien vuosien keskiarvoa suurempi. Suhteellinen tarjonta oli suurinta Kuopion seudulla ja Mikkelissä. Vähäisintä tarjonta oli Nurmeksessa, Kiteellä ja Sisä-Savossa.

TAULUKKO 16. Tutkintapalvelujen saatavuus sujuvuuden näkökulmasta

| Tutkintapalvelujen saatavuus Kihlakunta | Rikoslakirikosten pl. liikenne rikokset tutkinta-aika ka. | | | |
|---|---|-----------|-----------|----------------------------|
| | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 | palvelutasotavoite 2006 |
| Ilomantsi | 57 | 51 | 42 | 80 |
| Joensuu | 59 | 62 | 64 | 60 |
| Juva | 127 | 117 | 71 | 75 |
| Kitee | 55 | 63 | 51 | 42 |
| Koillis-Savo | 109 | 99 | 84 | 100 |
| Kuopion seutu | 95 | 75 | 71 | 95 |
| Lieksa | 78 | 70 | 69 | 70 |
| Mikkeli | 102 | 119 | 92 | 120 |
| Nurmes | 61 | 71 | 49 | 68 |
| Pieksämäki | 100 | 97 | 104 | 100 |
| Savonlinna | 76 | 69 | 63 | 90 |
| Sisä-Savo | 70 | 74 | 119 | 60 |
| Varkauden seutu | 100 | 81 | 72 | 70 |
| Ylä-Savo | 100 | 94 | 88 | 120 |
| Itä-Suomen lääni | 87 | 83 | 75 | |

Saatavuuden mittarina käytettiin rikosten selvittämiseen kuluva tutkinta-aika. Tutkinta-aika on se aika, joka kuluu poliisin tutkinnan aloituspäivästä siihen saakka kunnes rikos on selvä ja poliisin suorittama tutkinta päätetään. Edellisvuosiin verrattuna tutkinta-aika on läänin alueella parantunut. Nopeimmat tutkinta-ajat löytyvät Pohjois-Karjalan kihlakunnista. Tutkinta oli hitainta Sisä-Savossa ja Pieksämäellä. Sisä-Savossa jäätettiin myös reippaasti asetetusta palvelutasotavoitteesta. Syynä tähän oli useiden pitkäkestoista tutkintaa vaatineiden rikostapausten tutkinnan valmistuminen vuoden 2006 aikana.

TAULUKKO 17. Tutkintapalvelujen saatavuus selvitystason näkökulmasta

| Tutkintapalvelujen saatavuus Kihlakunta | Rikoslakirikosten pl. liikenne rikokset selvitysprosentti | | | |
|---|---|-------------|-------------|----------------------------|
| | ka. 2002 - 2005 % | 2005 % | 2006 % | palvelutasotavoite 2006 |
| Ilomantsi | 59,1 | 62,6 | 56,8 | 57 |
| Joensuu | 47,8 | 48,0 | 49,4 | 55 |
| Juva | 57,0 | 58,4 | 57,8 | 56 |
| Kitee | 57,6 | 63,8 | 66,7 | 70 |
| Koillis-Savo | 63,6 | 72,9 | 131,8 | 65 |
| Kuopion seutu | 50,4 | 52,9 | 52,6 | 55 |
| Lieksa | 53,5 | 47,3 | 53,9 | 60 |
| Mikkeli | 47,0 | 56,9 | 51,8 | 50 |
| Nurmes | 57,8 | 59,8 | 59,5 | 58 |
| Pieksämäki | 54,9 | 54,3 | 75,3 | 55 |
| Savonlinna | 55,5 | 55,4 | 60,3 | 52 |
| Sisä-Savo | 48,8 | 47,5 | 56,3 | 63 |
| Varkauden seutu | 53,9 | 54,5 | 59,3 | 50 |
| Ylä-Savo | 62,5 | 62,2 | 61,2 | 58 |
| Itä-Suomen lääni | 52,4 | 54,6 | 57,3 | |

Toinen tutkintapalvelujen saatavuuden mittari oli rikosten selvitystaso. Selvitysprosentti lasketaan siten, että tietynä aikana selvitettyjen rikosten määrä suhteutetaan samana aikana tietoon tulleiden rikosten määrään. Tämä mahdollistaa sen, että esimerkiksi Koillis-Savossa selvitysprosentti on yli sata. Vuonna 2006 Koillis-Savossa päätettiin tutkinta eräissä rikostapauksessa, josta kertyi yhteensä noin 430 selvitettyä rikoslakirikosta. Ilmankin tätä rikostapausta Koillis-Savon selvitysprosentti olisi ollut läänin parasta tasoa vuonna 2006, eli noin 80.

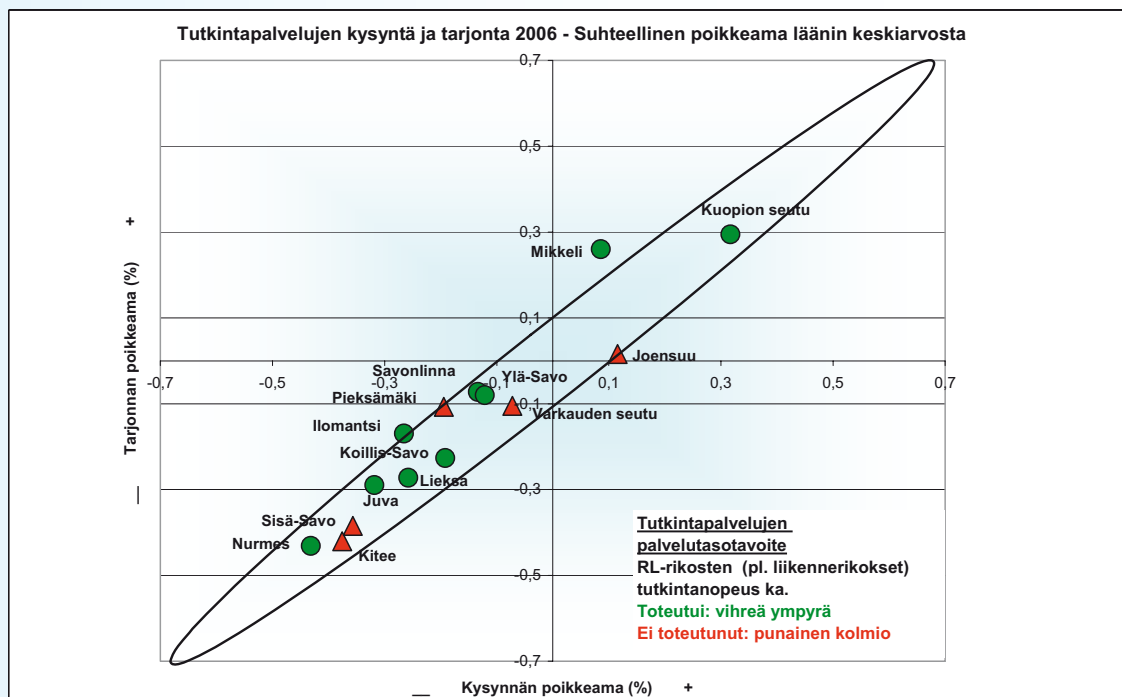
Kokonaisuutena Itä-Suomen läänissä rikosten selvittäminen parantui edellisvuosiin verrattuna. Erityisen hyvin onnistui edellä mainitun Koillis-Savon lisäksi Pieksämäki. Ainoa 50 prosentin selvitystason alle jäänyt yksikkö oli Joensuu. Eniten palvelutasotavoitteesta jäivät Sisä-Savo, Lieksa ja Joensuu.

TAULUKKO 18. Tutkintapalvelujen kansalaisarviointi.

Kuinka hyvin arvioitte paikkakuntanne poliisin onnistuneen:
(asteikko 4 - 10)

| Arvosanan 8 - 10 antaneiden prosenttiosuus | Rikosten tutkinnassa: (keskiarvo kysymyskohdista) 1. autovarkauksien selvittäminen 2. asuntomurtojen selvittäminen 3. huumerikosten selvittäminen 4. väkivaltarikosten selvittäminen |
|--|---|
| Kihlakunta | |
| Ilomantsi | 57,2 |
| Joensuu | 44,9 |
| Juva | 58,8 |
| Kitee | 58,4 |
| Koillis-Savo | 54,9 |
| Kuopion seutu | 52,5 |
| Lieksa | 53,7 |
| Mikkeli | 44,0 |
| Nurmes | 55,1 |
| Pieksämäki | 52,9 |
| Savonlinna | 58,0 |
| Sisä-Savo | 43,6 |
| Varkauden seutu | 42,4 |
| Ylä-Savo | 53,2 |
| Itä-Suomen lääni | 50,3 |

Kansalaisarvioinnissa mittari muodostettiin siten, että yksittäisistä kysymyksistä laskettiin, kuinka suuri osa vastaajista antoi arvosanan 8 - 10. Taulukossa (taulukko 18) oleva luku on neljän esitetyn kysymyksen kyseisten prosenttilukujen keskiarvo. Hyviä arvosanoja saivat eniten Juva, Kitee ja Savonlinna. Heikoimman arvion sai Varkauden seudun kihlakunta.



KUVIO 8. Tutkintapalvelujen kysyntä ja tarjonta Itä-Suomen läänissä 2005

Tutkintapalvelujen kysyntä ja tarjonta on erittäin hyvin tasapainossa eri yksiköissä. Ainoastaan Mikkeliissä tarjonta on aavistuksen ylittönyt kysyntään nähden.

TAULUKKO 19. Lupapalvelujen kysyntä

| Lupapalvelujen kysyntä Kihlakunta | Keskeiset luvat, kassamyynti | | | Keskeisten lupien määrä/ 10 000 asukasta | | |
|--------------------------------------|------------------------------|---------------|----------------|---|----------------|----------------|
| | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 |
| Ilomantsi | 1 381 | 1 263 | 1 537 | 2 088,5 | 1 966,7 | 2 433,1 |
| Joensuu | 17 059 | 18 988 | 23 469 | 1 569,8 | 1 732,9 | 2 137,1 |
| Juva | 3 263 | 3 412 | 3 878 | 1 378,0 | 1 460,5 | 1 675,0 |
| Kitee | 3 899 | 4 214 | 5 046 | 1 839,4 | 2 031,2 | 2 468,4 |
| Koillis-Savo | 3 036 | 3 077 | 3 761 | 1 437,9 | 1 474,9 | 1 820,6 |
| Kuopion seutu | 18 078 | 18 758 | 23 632 | 1 581,9 | 1 634,3 | 2 047,6 |
| Lieksa | 1 889 | 1 886 | 2 493 | 1 328,6 | 1 374,4 | 1 845,0 |
| Mikkeli | 10 728 | 11 337 | 13 735 | 1 539,2 | 1 633,3 | 1 985,4 |
| Nurmes | 2 557 | 2 610 | 3 105 | 1 400,6 | 1 461,7 | 1 777,3 |
| Pieksämäki | 3 559 | 3 744 | 4 333 | 1 511,4 | 1 609,8 | 1 881,1 |
| Savonlinna | 6 597 | 7 004 | 8 399 | 1 468,0 | 1 574,8 | 1 901,4 |
| Sisä-Savo | 2 770 | 2 782 | 3 370 | 1 415,4 | 1 435,1 | 1 751,3 |
| Varkauden seutu | 5 574 | 5 715 | 7 149 | 1 579,6 | 1 636,9 | 2 067,8 |
| Ylä-Savo | 9 233 | 9 617 | 11 431 | 1 516,6 | 1 599,5 | 1 917,1 |
| Itä-Suomen lääni | 89 621 | 94 407 | 115 338 | 1 540,1 | 1 630,8 | 2 000,3 |

Lupapalvelut

Lupapalvelujen kysyntää arvioitiin keskeisten lupien myyntimäärällä. Keskeisiä lupia ovat ajokortit, passit, aseluvat, ulkomaalaisluvut ja henkilökortit.

Lupapalvelujen kysyntä kasvoi reippaasti vuonna 2006. Syynä tähän oli passiuudistus. Uudistunut passi oli aiempaa kalliimpi, joten sellaiset henkilöt, jotka eivät mielestään tarvinneet uuden passin uusia turvaominaisuuksia, hankkivat vanhan passin sen viimeisinä myyntikuukausina. Erityisen suuri kysyntä oli Pohjois-Karjalan rajakihlakunnissa Kiteellä ja Ilomantsissa.

TAULUKKO 20. Lupapalvelujen tarjonta

| Lupapalvelujen tarjonta Kihlakunta | Lupapalveluihin käytetty työaika, luvut tunteja | | | Tuntia/10 000 asukasta | | |
|---------------------------------------|--|----------------|----------------|------------------------|----------------|----------------|
| | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 | ka. 2002 - 2005 | 2005 | 2006 |
| Ilomantsi | 2 753 | 2 109 | 1 883 | 4 163,0 | 3 284,0 | 2 980,4 |
| Joensuu | 21 904 | 20 290 | 21 287 | 2 015,8 | 1 851,7 | 1 938,4 |
| Juva | 8 261 | 7 745 | 7 603 | 3 488,2 | 3 315,2 | 3 284,1 |
| Kitee | 6 479 | 7 277 | 7 015 | 3 056,6 | 3 507,4 | 3 431,7 |
| Koillis-Savo | 8 007 | 7 199 | 6 702 | 3 792,4 | 3 450,7 | 3 244,0 |
| Kuopion seutu | 19 720 | 20 206 | 19 238 | 1 725,6 | 1 760,5 | 1 666,9 |
| Lieksa | 3 594 | 3 885 | 3 526 | 2 528,7 | 2 831,5 | 2 609,5 |
| Mikkeli | 13 523 | 12 355 | 11 159 | 1 940,2 | 1 780,0 | 1 613,0 |
| Nurmes | 6 945 | 6 068 | 6 580 | 3 803,9 | 3 398,1 | 3 766,5 |
| Pieksämäki | 6 050 | 5 661 | 5 286 | 2 568,9 | 2 434,2 | 2 294,6 |
| Savonlinna | 9 000 | 8 388 | 9 792 | 2 002,7 | 1 885,9 | 2 216,7 |
| Sisä-Savo | 6 188 | 5 926 | 4 514 | 3 161,5 | 3 057,0 | 2 346,0 |
| Varkauden seutu | 5 802 | 6 251 | 6 823 | 1 644,3 | 1 790,4 | 1 973,6 |
| Ylä-Savo | 16 344 | 13 857 | 12 165 | 2 684,8 | 2 304,7 | 2 040,1 |
| Itä-Suomen lääni | 134 569 | 127 218 | 123 573 | 2 312,4 | 2 197,6 | 2 143,1 |

Lupapalvelujen tarjonnan mittarina käytettiin lupapalvelujen tuottamiseen käytettyä työaika. Kun lupapalvelujen tarjonta väheni edellisvuosien tasosta, niin lisääntyneen kysynnän kanssa tämä tarkoittaa sitä, että vuonna 2006 myyntipisteissä oli enemmän ruuhkaa kuin ennen. Väestöön suhteutettuna suurinta tarjonta oli Nurmeksessa, jossa toisaalta palvelujen kysyntä oli varsin vähäistä. Vähäisimmällä tarjonnalla selvittiin Mikkelissä.

TAULUKKO 21. Lupapalvelujen onnistumisen kansalaisarviointi

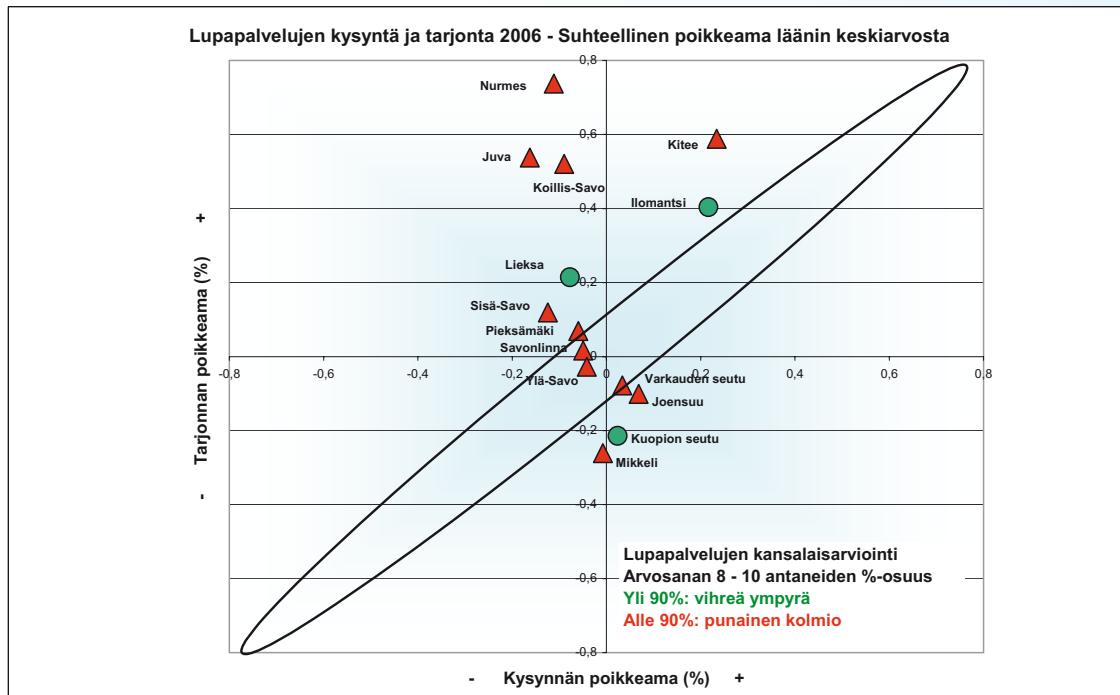
| Kuinka hyvin arvioitte paikkakuntanne poliisin onnistuneen: (asteikko 4 - 10) | |
|--|------------------------|
| Arvosanan 8 - 10 antaneiden prosenttiosuus Kihlakunta | Lupapalveluissa |
| Ilomantsi | 90,0 |
| Joensuu | 85,8 |
| Juva | 87,1 |
| Kitee | 87,3 |
| Koillis-Savo | 87,8 |
| Kuopion seutu | 91,9 |
| Lieksa | 94,0 |
| Mikkeli | 88,0 |
| Nurmes | 79,7 |
| Pieksämäki | 86,3 |
| Savonlinna | 85,7 |
| Sisä-Savo | 86,7 |
| Varkauden seutu | 87,4 |
| Ylä-Savo | 85,9 |
| Itä-Suomen lääni | 87,7 |

Kokonaisuutena kansalaiset ovat poliisin palveluista kaikkein tyytyväisimpiä juuri lupapalvelujen toteuttamiseen. Kaikkein tyytyväisimmät vastaajat löytyvät Lieksasta. Naapurikihlakunta Nurmekselta taas löytyvät vähiten tyytyväiset. Nurmeksessa siis kysyntä oli vähäistä ja tarjonta suurta, mutta asiakkaiden tyytyväisyys oli vain kohtalaista tasoa.

TAULUKKO 22. Lupapalvelujen tärkeyden kansalaisarviointi

| Kuinka tärkeänä pidätte seuraavia poliisin palveluja? | | | |
|---|--|---|---|
| Melko tai erittäin tärkeänä pitävien prosenttiosuus Kihlakunta | Lyhyt etäisyys poliisin palvelupisteeseen | Lyhyt jonotusaika palvelupisteessä | Lupahakemusten nopea käsittelyaika |
| Ilomantsi | 76,3 | 76,3 | 87,9 |
| Joensuu | 68,6 | 68,6 | 81,3 |
| Juva | 82,4 | 76,1 | 81,9 |
| Kitee | 68,4 | 67,7 | 78,4 |
| Koillis-Savo | 81,2 | 77,5 | 89,0 |
| Kuopion seutu | 66,4 | 65,5 | 80,8 |
| Lieksa | 78,5 | 79,5 | 88,0 |
| Mikkeli | 70,2 | 71,7 | 82,8 |
| Nurmes | 74,7 | 76,8 | 83,9 |
| Pieksämäki | 74,5 | 68,6 | 80,2 |
| Savonlinna | 72,6 | 74,3 | 84,2 |
| Sisä-Savo | 85,7 | 77,3 | 87,1 |
| Varkauden seutu | 74,5 | 71,1 | 82,1 |
| Ylä-Savo | 78,6 | 75,7 | 84,8 |
| Itä-Suomen lääni | 72,3 | 71,1 | 82,6 |

Vastaajien mielestä lupahakemusten nopea käsittelyaika on tärkeämpää kuin se, että palvelupiste sijaitsee lähellä asuinpaikkaa tai se, että palvelupisteessä on lyhyt jonotusaika. Vastaukset kuvastavat sitä, että kansalaisten ei tarvitse kovinkaan usein vierailla poliisin lupapalvelupisteessä. Vastaajat ovat valmiita matkustamaan hieman kauemmaksiin silloin harvoin kun tarvitsevat jonkin luvan ja ovat myös valmiita hieman jonottamaan palvelupisteessä. Tärkeintä on se, että poliisin osuus lupaprosessissa hoituu joutuisasti.



KUVIO 9. Lupapalvelujen kysyntä ja tarjonta Itä-Suomen läänissä 2006

Kuvion perusteella arvioituna lupapalvelujen kysyntä ja tarjonta eivät ole tasapainossa. Selityksenä tilanteelle on se, että koko toiminta on järjestetty liian pieniin perusyksiköihin ja samalla on unohdettu liiketaloudelliset periaatteet. Pahimmillaan tilanne voi olla se, että lupapalveluverkosto on rakennettu niin kattavaksi, ettei ole enää varaa palkata niihin työntekijöitä. Lopputulos on siis päinvastainen mitä kansalaiset kyselyn mukaan pitävät tärkeänä.

TAULUKKO 23. Kihlakuntien keskuspaikkojen lähistöllä asuvan väestön määrä

| Kihlakunta | Väestön lukumäärä 20 kilometrin puskurin sisällä | | | |
|---------------------------------|--|---------|---------|---------|
| | 1995 | 2000 | 2004 | 2005 |
| Iiomantsi | 6 850 | 6 399 | 5 943 | 5 830 |
| Joensuu | 69 810 | 72 094 | 74 398 | 75 319 |
| Juva | 8 086 | 7 583 | 7 323 | 7 326 |
| Kitee | 14 079 | 13 225 | 12 545 | 12 387 |
| Koillis-Savo | 13 546 | 12 913 | 12 433 | 12 376 |
| Kuopion seutu | 92 532 | 95 588 | 97 267 | 97 496 |
| Lieksa | 14 128 | 13 101 | 12 151 | 11 835 |
| Mikkeli | 46 870 | 46 989 | 46 882 | 46 916 |
| Nurmes | 11 288 | 10 391 | 9 732 | 9 669 |
| Pieksämäki | 21 030 | 20 061 | 19 241 | 19 102 |
| Savonlinna | 30 781 | 29 729 | 29 322 | 29 102 |
| Sisä-Savo | 11 707 | 10 963 | 10 727 | 10 641 |
| Varkauden seutu | 36 409 | 35 012 | 34 097 | 33 696 |
| Ylä-Savo | 26 358 | 25 497 | 24 902 | 24 730 |
| Yhteensä puskurin sisällä | 403 474 | 399 545 | 396 963 | 396 425 |
| Itä-Suomen läänin väkiluku | 609 745 | 591 093 | 581 179 | 578 893 |
| Prosenttiosuus puskurin sisällä | 66,2 | 67,6 | 68,3 | 68,5 |

Lupapalvelujen saatavuutta arvioitiin Tilastokeskuksen väestöruutuaineiston avulla. Itä-Suomen läänin väestökehityksen ominaispiirteitä tuotiin esille ottamalla poliisin lupaverkostosta mukaan vain kihlakunnan keskuspaikka ja tarkastelemalla sen lähetyvillä asuvan väestön määrää eri vuosina. Taulukkoon (taulukko 23) on merkitty 20 kilometrin säteellä keskuspaikasta asuvan väestön määrä. Laskentaa ei rajattu kihlakuntarajoihin ja sama asukas saattaa esiintyä kahden eri kihlakunnan luvuissa, jos hän asuu 20 kilometrin säteellä kahden eri kihlakunnan keskuspaikasta. Esimerkiksi Pieksämäki ja Varkaus sijaitsevat hieman alle 40 kilometrin päässä toisistaan ja toisaalta Varkauden ympärille luotu puskurivyöhyke ulottuu pitkälle Juvan kihlakunnan puolelle.

Vuonna 1995 Itä-Suomen läänin alueella asui noin 610 000 asukasta. Vuonna 2005 väestömäärä oli noin 579 000. Väki on siis vähentynyt noin 31 000 asukkaalla. Kihlakuntien keskuspaikkojen läheisyydessä asuvan väestön määrä vähentyi vastaavan ajan kuluessa noin 7 000 asukkaalla, joten suurin väestömuutos kosketti keskuspaikkojen ulkopuolisia alueita. Keskuspaikkojen läheisyydessä asuvan väestön suhteellinen osuus koko läänin väestömäärästä nousi vuoden 1995 66,2 prosentista vuoden 2005 68,5 prosentin tasoon. Väestön keskittyminen näkyy taulukossa (taulukko 23) hyvin esimerkiksi Joensuun ja Kuopion seudun kihlakunnan kohdalla. Niiden keskuspaikkojen väestömäärä on kasvanut viimeisen kymmenen vuoden kuluessa selvästi.

TAULUKKO 24. Keskeisten lupien myynti keskuspaikoissa

| Keskeisten lupien myynti lkm | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | ka. 2002 - 2005 | 2006 |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|---------|
| Kihlakuntien keskuspaikat | 64 906 | 63 281 | 64 275 | 70 073 | 65 634 | 88 335 |
| Muut palvelutoimistot | 24 700 | 23 448 | 23 468 | 24 334 | 23 988 | 27 003 |
| Yhteensä | 89 606 | 86 729 | 87 743 | 94 407 | 89 621 | 115 338 |
| Keskuspaikkojen prosenttiosuus | 72,4 | 73,0 | 73,3 | 74,2 | 73,2 | 76,6 |

Myytyjen lupien kokonaismäärää tarkasteltaessa keskuspaikkojen hallitseva asema tulee vielä selvemmin ilmi. Kihlakuntien keskuspaikat (14 kpl) myivät 76,6 prosenttia kaikista keskeisistä luvista vuonna 2006. Loppujen noin neljänneksen myyminen jäi noin 30 palvelutoimiston tehtäväksi.

4.1.2 Johtopäätökset ja toimenpide-ehdotukset

Johtopäätökset

- Poliisin hälytyspalvelujen kysyntä ja tarjonta eivät kohtaa tehokkaimmalla mahdollisella tavalla. Liian pienet perusyksiköt eivät pysty mukauttamaan tarjontaansa vaihtelevan kysynnän edellyttämällä tavalla.
- Poliisin nykyinen organisaatiomalli kuluttaa liikaa resurssia palveluverkoston ylläpitoon. Lupien myynnin kannalta suurin osa toimipaikoista on tarpeettomia.

Toimenpide-ehdotukset

- Poliisitoiminta on organisoitava uudelleen. Paikallispoliisin toimintayksikköjen kokoa on kasvatettava, jotta niillä on mahdollisuus joustavuuteen toiminnassaan.
- Lupapalvelut on järjestettävä kustannustehokkaasti. Lupapalvelujen järjestämiseen on tarvetta myös poliisilaitosten keskuspaikkojen ulkopuolella. Siksi on perustettava yhteispalvelupisteitä eri toimijoiden kanssa.